

Aan: Ministerie LNV Dienst Regelingen
Drs. Ing. S.N.J. Vreeburg
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Betreft:
Reactie op Afwijzing verzoek tot handhaving
Flora- en faunawet HH/2008/0208

Midlaren 30-05-2008

Geachte heer Vreeburg,

Wij hebben kennis genomen van uw afwijzing van ons verzoek tot handhaving, betreffende het project *Aanleg fietspad Okkenveen te Tynaarlo*, geïnitieerd door de gemeente Tynaarlo.

Aangezien u alle ondertekenaars van het verzoek, behalve één, niet ontvankelijk hebt verklaard en er bovendien aan toevoegt, dat de afwijzing van een verzoek van een niet-belanghebbende niet gezien kan worden als een besluit, zodat dientengevolge ook eventuele bezwaar- of beroepschriften tegen een dergelijke kennisgeving niet-ontvankelijk zullen worden verklaard, rest ons weinig anders dan ons (weliswaar onder protest) bij uw beslissing neer te leggen.

Wij hebben bij de heer W. Schröder geïnformeerd of hij, als enige *ontvankelijk verklaarde persoon* bereid was een bezwaarschrift tegen uw uitspraak in te dienen, maar hij was van mening, dat een dergelijk bezwaarschrift te weinig kans van slagen had om het zinvol te maken.

Wat ons betreft is het wel wrang te moeten constateren dat de rechten van een individuele burger om invloed uit te oefenen op zijn omgeving niet verder reiken dan een kleine cirkel rond zijn eigen verblijfplaats. Een cirkel die kennelijk nog minder bedraagt dan de 1000 meter die de gemeente Tynaarlo destijds hanteerde, want u hebt zelfs de families Saan, Boer, Bok en Burgers niet-ontvankelijk verklaard. Zoals ik u al eerder schreef, houdt voor ons als bewoners de beleving van onze omgeving niet op bij het tuinhekje en betekent de aanleg van deze fietsverbinding, met alle gevolgen die dat heeft voor de natuur daar omheen, voor ons wel degelijk een aantasting van onze persoonlijke levenssfeer.

En hoe staat het eigenlijk met de natuur zelf; heeft die in dit systeem ook ergens een stem?

Ten aanzien van de motivering van uw afwijzing, zoals verwoord in uw brief aan de heer W. Schröder, willen wij nog de volgende kanttekeningen maken en zouden die ook graag opgenomen zien in het dossier van deze zaak:

Ons handhavingsverzoek betreffende de aanleg van het fietspad Okkenveen, concentreerde zich op de hieronder genoemde punten.

- de aantasting van het leefgebied van de dassen
- het aantasten van het leefgebied van strikt beschermde soorten als kleine- en grote modderkruiper, waterspitsmuis en ringslang door de aanleg van een beschoeiing

In feite heeft ons bezwaar tegen dit fietspad een veel ruimere insteek, n.l. de aantasting van de ecologische structuur van het hele gebied rond dit pad, omdat dit pad de oevers en graslanden langs de Drentsche Aa zodanig openlegt, dat mensen nu ongestoord over een afstand van 3 km naar beide zijden van de brug de oevers kunnen betreden en daarmee de broedvogels en het daar rust zoekende reewild verstoren. Iets wat voor die tijd niet mogelijk was. Dit zijn gevolgen van de aanleg, die door de initiatiefnemer (de gemeente Tynaarlo) niet zijn ingecalculiseerd en waartegen ze ook geen maatregelen neemt. Deze strook langs de Drentsche Aa staat genoteerd als toekomstig Natura-2000 gebied, maar door de aanleg van het fietspad worden de doelstellingen van Natura-2000 volledig teniet gedaan.

Noodgedwongen hebben wij ons bezwaar echter moeten concentreren op de enige punten die volgens de bestaande regelgeving een mogelijkheid tot inspraak boden. Een daarvan was het niet noemen van de dassenburcht in de natuurstudie van Arcadis, het andere de beschoeiing van 70 meter die nieuw is aangelegd op een plek waar voor die tijd zanderige stootoevers waren.

In uw brief aan de heer W. Schröder constateren wij een aantal onjuistheden:

De beschoeiing:

U noemt in de motivering van uw afwijzing, op pagina 2 een getal van 30 meter. In onze eerste brief (of mail) is dit getal mogelijk genoemd. We hebben dat later zorgvuldig uitgemeten en de werkelijke lengte is 70 meter, zoals ook staat vermeld in ons handhavingsverzoek van 3 november 2008. Verder wekt uw formulering in diezelfde alinea de indruk, dat deze beschoeiing in plaats zou zijn gekomen van een brugconstructie met hoekpalen, waarbij de oevers van de Drentsche Aa intact zouden blijven. Dit is niet juist. In de ontheffingsaanvraag van de gemeente Tynaarlo staat, dat door deze brugconstructie de oevers intact zullen blijven en dat er alleen sprake is van een tijdelijke verstoring, die bovendien in een niet kwetsbare periode (september/oktober) zal plaatsvinden. Dit is juist.

Maar tevens is er op een andere plaats, n.l. in een bocht van de Drentsche Aa, waar zich een zandkop bevindt, die een belangrijke aardkundige waarde heeft in het gebied, een NIEUWE beschoeiing van 70 meter aangebracht, om het fietspad tegen verzakking te behoeden. Daarmee wordt op die plek de oever van de Drentsche Aa wel degelijk aangetast, vooral ook door de dichte constructie van worteldoek en houten platen. Waar voorheen dieren via de zanderige oever vrij toegang hadden tot het water, is die toegang nu geheel afgesloten.

De gemeente Tynaarlo stelt dat ter plaatse van de aangelegde beschoeiing reeds een bestaande beschoeiing aanwezig was, die in dermate slechte staat verkeerde dat er afkalving van de oever ontstond. Dit is onwaar. Op de betreffende plaats was voor die tijd geen enkele beschoeiing aanwezig. Alle ondertekenaars van het handhavingsverzoek kunnen dit bevestigen. De Drentsche Aa schuurde daar vrij langs de zanderige oever en veroorzaakte ter plekke natuurlijke afkalving en strandjes. De nieuwe beschoeiing is aansluitend aan de oude (veel opener) beschoeiing aangebracht en wij vinden het kwalijk dat de gemeente Tynaarlo daarover onjuiste informatie verstrekt.

In onze optiek betekent deze nieuw aangebrachte beschoeiing wel degelijk een blijvende verstoring van de oevers van de Drentsche Aa en wijkt de uitvoering daarmee af van datgene waarvoor een ontheffing is verleend. U stelt in uw beoordeling van de overwegingen dat er genoeg vervangende biotoop aanwezig is. Ook dit is niet juist. Een dergelijke zanderige stootoever komt in dit gebied alleen voor op genoemde plek.

In uw conclusie stelt u dat de overtreding t.a.v. de waterspitsmuis en de kleine- en grote modderkruiper reeds onomkeerbaar heeft plaatsgevonden. Wij zijn een andere mening toegedaan. Door de beschoeiing te verwijderen en het traject van het fietspad te verleggen, kan deze verstoring van het leefgebied van genoemde beschermde dieren wel degelijk ongedaan worden gemaakt.

Wij zullen dan ook proberen om in samenwerking met deskundigen en de betrokken partijen een ander inrichtingsplan voor het gebied op te stellen.

De dassenburcht:

Bij de overwegingen van de initiatiefnemers (lees: de gemeente Tynaarlo), wordt gesteld dat de bestaande dassenburcht wel degelijk is geconstateerd en betrokken in de beoordeling van de effecten van het huidige project. Men meende dat de afstand tot het fietspad dermate groot is (250 meter), dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn. Bovendien bevindt de burcht zich nu ook dicht bij een verharde weg. Om genoemde redenen zou de exacte locatie van de burcht dan ook niet vermeld zijn in de natuurtoets.

Ook op dit punt zijn wij van mening dat de gemeente Tynaarlo onjuiste informatie verstrekt. In de aanvullende natuurtoets van Arcadis staat vermeld, *dat er incidentele waarnemingen bekend zijn van*

de das in het gebied van de Drentsche Aa, maar dat het hier gaat om individuen die uit Duitsland komen. Een dergelijke formulering duidt er volgens ons niet op dat men bekend is met het bestaan van de dassenburcht. Het is dus niet zo, dat de exacte locatie niet vermeld is omdat men dacht dat er geen negatieve effecten te verwachten waren, maar omdat men niet van op de hoogte was van het bestaan.

Ook het argument dat de das van het fietspad geen hinder zal ondervinden omdat de dassenburcht ook nu al dicht bij een verharde weg ligt en dat voor de dassen kennelijk geen belemmering vormt om zich in het plangebied op te houden, is een drogreden. De burcht ligt daar al minstens tien jaar. In de afgelopen periode is het verkeer langs de verharde weg ter plekke alleen maar toegenomen, met als gevolg dat er regelmatig dassen worden doodgereden. Het fietspad op zich, zou misschien geen al te nadelige invloed op de leefomgeving van de das hebben, wanneer het alleen overdag passerende fietsers aantrekt. Maar de plaats waar het pad is aangelegd, en de ontsluiting van de Drentsche Aa daar ter plekke, zal zeker een toestroom van gemotoriseerd verkeer tot gevolg hebben, die wel degelijk invloed heeft op de directe omgeving van de dassenburcht. Die toename van het verkeer is ook nu al te merken. Trouwens ook over het fietspad zelf rijden 's avonds met enige regelmaat fietsers, bromfietsers en zelfs motoren.

Om de dassenburcht betere kansen te bieden, zullen we in ons alternatieve plan voor dit gebied dan ook maatregelen voorstellen die de toestroom van gemotoriseerd verkeer zal indammen.

Het fietspad zelf:

Onder het kopje *Overwegingen van de initiatiefnemers* vermeldt u, *dat het fietspad is aangewezen als verplicht fietspad, wat inhoudt dat daarvan alleen fietsen, snorfietsen en bromfietsen gebruik mogen maken.*

Ook hier slaat de verwarring toe.

In haar reactie op de indertijd ingebrachte zienswijze van de familie Burgers, heeft de gemeente Tynaarlo toegezegd, dat de ze een bord zou plaatsen, dat bromfietsen zou verbieden dit pad te volgen. Vervolgens heeft men het bord *verplicht fietspad* geplaatst. De officiële betekenis van dit bord is inderdaad, dat er alleen fietsen en snorfietsen, maar geen bromfietsen over het pad mogen rijden. Hierover bestaat echter veel verwarring, omdat ditzelfde bord voorheen een andere betekenis had, n.l. dat bromfietsen wel waren toegestaan. Kennelijk is zowel bij u als bij de gemeente Tynaarlo zelf, de exacte betekenis van dit bord niet echt bekend.

Dat is ook de reden dat wij de gemeente verzocht hebben een bord *fietspad* te plaatsen, of de tekst *dus niet brommen* toe te voegen. De gemeente achtte dit echter niet nodig omdat de betekenis van het bord genoegzaam bij iedereen bekend zou zijn. Dat blijkt dus niet het geval.

Blijft nog het algemene bezwaar dat zelfs door voorstanders van de fietsverbinding wordt onderschreven: de rechte, brede betonbaan, waarvan het snelweg-effect nog versterkt wordt door de strook betonstenen, is een gedrocht van lelijkheid en smakeloosheid in een verder zo lieflijk, kleinschalig natuurgebied. Hier hebben overwegingen van kosten gezegevierd boven landschapsschoon. Beton brengt in tegenstelling tot een schelpenpad geen onderhoudskosten met zich mee. De machines die het betonpad aanleggen zijn er op gemaakt om in rechte stroken te werken, dus kiest men voor een betonnen snelweg in plaats van voor een schilderachtig schelpen- of grindpaadje. Ook de *maatvoering die de moderne recreant wil* (zoals de verantwoordelijke wethouder het formuleert) doet geen goed aan het behoud van het landschappelijk schoon.

Gewetensvragen aan LNV:

In het bovenstaande hebben we een aantal punten genoemd waarop de gemeente Tynaarlo aan LNV onjuiste informatie heeft verstrekt, met name over de dassenburcht en over de zogenaamde vervanging van de (niet bestaande) beschoeiing. Gezien uw besluit tot afwijzing van ons verzoek tot handhaving en de daarbij gebruikte argumentatie kunnen we ons niet aan de indruk onttrekken, dat de (onjuiste) verklaringen van de gemeente Tynaarlo meer gewicht in de schaal hebben gelegd, dan het standpunt dat wij naar voren hebben gebracht. Graag zouden we daarom een duidelijk antwoord

van u ontvangen op de volgende vragen:

- Bent u het met ons eens, dat de zinsnede in de Natuurtoets fietsverbinding Okkenveen van Arcadis (Hoofdstuk 3, punt 6.3): *Er zijn incidentele waarnemingen bekend van de Das in het gebied van de Drentsche Aa. Dit gaat om individuen die uit Duitsland komen, beslist niet wijst op bekendheid met de aanwezigheid van een dassenburcht in de omgeving?*
- Bent u het met ons eens dat de aantasting van het leefgebied van de waterspitsmuis en de kleine- en grote modderkruiper door het aanleggen van een 70 meter lange beschoeiing, ongedaan kan worden gemaakt door deze beschoeiing te verwijderen en voor het pad een ander traject te kiezen, waarbij een beschoeiing niet nodig is?

Het is niet zozeer onze bedoeling de gemeente Tynaarlo op de knieën te dwingen, of met alle geweld een bestuurlijke rechtshandhaving te forceren, maar een bevestigend antwoord op bovenstaande (gewetens)vragen zou misschien een opening kunnen geven om de bestaande situatie te verbeteren en daarmee de schade te beperken. Daarom zouden we het op prijs stellen als u op bovenstaande vragen schriftelijk zou willen reageren. Tevens willen we u verzoeken de bij dit dossier betrokken partijen te informeren over onze brief en uw antwoord daarop.

Conclusie:

In onze ogen is de recreatiedruk, die mede georganiseerd wordt door de doelen die van overheidswege geformuleerd zijn voor een Nationaal Park, op dit moment de grootste bedreiging voor die Natuur. Omdat wij als individuele burgers geen enkele invloed blijken te kunnen uitoefenen op deze gang van zaken, hebben wij inmiddels een Stichting Natuurplatform Drentsche Aa opgericht, met als doel o.a. het behoud van rust en ruimte in het Drentsche Aa-gebied en meer aandacht voor de natuur zelf. We hopen zo in de toekomst beter in staat te zijn, in onze ogen ongewenste ontwikkelingen tegen te houden en alternatieve plannen in te brengen voor de inrichting en het beheer van de natuur in het gebied van de Drentsche Aa. Zie voor meer informatie onze website: www.natuurplatform-drentsche-aa.nl

Ph.W.G. Boucher

(mede namens de ondertekenaars van voornoemd handhavingsverzoek)